

Das Zugrecht

nach den

Walliser Rechtsquellen des Mittelalters.

Von **Dr. Robert Hoppeler**, Zürich.

Zugrecht (*tenta*, *teyntes*) ist das Recht des nächsten Erben, bei Veräußerung eines Grundstückes an einen Dritten dieses, gegen Zahlung des vom Käufer bezahlten oder versprochenen Preises, für sich und seine Erben an sich zu ziehen. Maßgebend für die Zugberechtigung ist der Grad der Verwandtschaft ¹⁾.

Art. 13. „ . . . , quod nullus debet facere tentam, nisi pro se et suis heredibus absque fraude“.

§ 47. „ . . . , que ce aucuns tant comme promes trait per teinte une possession, et il vient autre qui soit plus promez et la veult auoir per teinte, il len pourtera et la doit avoir devant, et ce doit aller vers lautre qui la achete et ly doit dire que il la veult auoir per teinte, car il est promez de celly qui la vendu, et ce ly doit presenter la quantite de largent que il en a donne et fiyancemant dez messions“.

Art. 70. „ . . . quod, si aliquis tanquam proximior trahat per tentam unam possessionem et veniat alius,

¹⁾ Die im folgenden angeführten §§ beziehen sich auf die um die Mitte des XIV. Jahrhunderts redigierten, bei Gremaud Nr. 1973 gedruckten „*Contumes du Vallais*“, die „Artikel“ auf die sogenannten „Artikel von Naters vom 28. Januar 1446“ (Gremaud Nr. 2976); ebenso sind die anderweitigen Belegstellen der Gremaud'schen Sammlung entnommen.

qui sit proximior illo, ipse debet eam habere tanquam proximus in gradu et debet ire ad eum, qui illam emit debetque sibi dicere, qui eam vult habere pro tenta, quod proximior est illius, qui eam vendidit, et consanguineus suus, debet sibi presentare quantitatem pecunie, quam sibi dedit de vendicione infra tempus ut supra statutum est et caucionem de missionibus et expensis dare, si que facte sint pro emptione“.

• Weigert sich der Käufer gegenüber dem Näherberechtigten zur Herausgabe, so ist es letzterem unbenommen, gerichtliche Schritte zu tun.

§ 47. „ et ce il ne veult receure la presentation, il le doit traire en cause et aïourner et contredire a la vendicion et ally que il ne halle sur la possession“.

Art. 70. „ et si non vult recipere presentacionem, debet ipsum trahere in causam et evocare coram suo iudice et contradicere vendicionem et sibi inhibere, quod non vadat supra nec veniat, videlicet super dicta possessione vendita,„.

Der im Lande sesshafte Retractberechtigte hat binnen Jahr und Tag nach Abschluß des Kaufgeschäftes und innert vierzehn Tagen, nachdem er von dem Verkaufe Kenntniß erhalten, gegenüber dem Käufer sein Recht geltend zu machen.

Gremaud 1483. ¹⁾ „ . . . si quis habuerit rationem pro teynty in aliqua re seu possessione vendita, ille infra XIV dies proximos, ex quo sciverit dictam vendicionem fore factam, debet contradicere vendicionem et eam petere et presentare emptori pecuniam pro ipsa vendicione et presentare debet caucionem eidem emptori de solvendo sibi infra dictam quatuordenam residuum precii, quod inde soluerit et de servando indempnem fideiuxorem seu solutorem, si quem vel quos dictus emptor prestiterit in manu venditoris et de servando indempnem ipsos emptorem et eius solutores vel fideiussores per eum super hoc obligatos aut quod ipsos faciet quittari

¹⁾ Zwischen 1308 und 1338 abgeänderte Artikel des Landrechtes. (Vgl. die Bemerkung des Herausgebers auf S. 441-442).

de predictis. Quam vendicionem tenentur scire presentes in patria infra annum et diem a dicta vendicione facta et [per] ipsum emptorem tenentem vel possidentem dictam rem venditam ab ipso anno et die preterito ipsi presentes in patria super ipsa vendicione non erunt ulterius audiendi“.

§ 42. „ . . . que ce aucuns veult avoir ou traire per teinte une vendicion, il a termene de la traire dedans XIV jours apres se que il la seu la vendicion“.

Art. 49. „ . . . quod, si aliquis velit rem venditam per tentam retrahere, habet terminum XIV dierum, postquam sciverit vendicionem“.

Weist er aber zur Zeit des Kaufabschlusses außerhalb der Landesmarchen, so wird die Einsprachefrist vom Tage der Rückkehr an bemessen. Im Übrigen gelten dieselben Bestimmungen. Der Landesabwesenheit gleich stellen die sogen. Artifel von Naters die iusta causa ignorancie.

Gremaud 1483. „ Aliis vero proximis seu teynsyors existentibus extra terram non transeant tempus vendicionum predictarum, dum modo extra terram morabuntur dictas vendiciones non scientes; sed quam cito ad patriam propriam remeabunt, teneantur infra annum et diem, ex quo in patria fuerint, scire vendiciones predictas et facere sicut presentes super ipsis vendicionibus, ex quo sciverint dictas vendiciones, ut superius de presentibus in patria est expressum“.

§ 42. „ . . . et ce il est hors du pais, il a respit de an et jour apres ce que il la seu“.

§ Art. 49. „ . . . et si sit extra patriam vel nesciat vel habeat iustam causam ignorancie, habet annum et diem de consuetudine et postquam pervenerit ad eius noticiam“.

Nach Ablauf der Frist erlischt das Zugrecht.

Wer kraft Zugrechtes in den Besitz eines Gutes gelangt ist, ist gehalten, dieses während Jahr und Tag nicht zu veräußern; er kann hiezu eidlich verpflichtet werden.

Art. 13. „ . . et post tentam factam tenere debet rem tractam per annum et diem et iurare, si requiritur, quod faciat sine fraude“.

Daß sich im Wallis das Zugrecht nicht nur auf Grundbesitz beschränkt hat, beweist ein interessanter Fall aus der Mitte des XV. Jahrhunderts. Der Freie Hiltprand von Raron, Herr zu Givisch, hatte am 7. Mai 1441 in seinem und seines Bruders Petermann Namen seinem Verwandten (consanguineus), dem Junfer Johannes Perrini, Meier von Leuf, den dortigen Vicedominat, welchen seine Familie, urkundlich nachweisbar, seit dem Anfang des XIII. Jahrhunderts als Lehen vom bischöflichen Tafelgut besessen, auf Lebenszeit vergabt ¹⁾, immerhin mit der Einschränkung, „quod, si, dum et quando a viginti annis a data presencium in antea idem donator propria eius persona habere voluerit et cuperet in eodem loco eundem vicedominatum tenere et non alicui alteri locare, quod id facere potest“—, und am 8. Januar 1448 hatte Petermann seinerseits ausdrücklich von Liechtensteig aus die Schenkung bestätigt ²⁾. Der nächstberechtigte raron'sche Erbe, Rudolf Esperlin, beider Schwager ³⁾, scheint hiegegen nicht viel einzuwenden gehabt zu haben. Erst, nachdem Hiltprand in letzterem Jahre tatsächlich das Bistumamt um den Preis von 53 Gold-Gulden ⁴⁾ an Perrini verkauft, erhoben sich Anstände. Der Handel ward dem Bischof als dem Lehenherrn unterbreitet. Perrini gab ohne weiteres den Kauf zu, wies aber zugleich darauf hin, daß Esperlin innert der gesetzlichen Frist („infra tempus saltem et terminum consuetum patrie declaratum, videlicet XIV dierum pro longo tempore“) von dem ihm zustehenden Einspruchsrecht keinerlei Gebrauch gemacht, obgleich er hievon durch verschiedene Personen, „quibus ipse Johannes expresse eandem sibi factam venditionem et donationem iuxta tenorem suorum instrumentorum dixerat et intimaverat“,

¹⁾ Gr. 2933.

²⁾ Gr. 3001.

³⁾ Er war vermählt mit Francisquina (Francisca) von Raron, einer Schwester Petermanns und Hiltprands.

⁴⁾ Nach anderer Angabe 54. (Gr. 3018).

in Kenntniß gesetzt worden sein müsse. Esperlin replizierte: er hätte, ohne die vorausgegangene Schenkung, den Vizedominat „per tentam“ an sich gezogen. Er läugne auch nicht, von Leuten, die es aus Perrini's Munde vernommen, über den Kauf informiert worden zu sein. Gleichwohl habe er noch Zweifel gehegt, schließlich aber Hiltprand von Raron öffentlich in Sitten zur Rede gestellt, der indessen von einem derartigen Kaufgeschäfte nichts zu wissen vorgab („qui alienasse negabat“). Zum Beweise produzierte er ein vom 22. März 1449 datiertes Notariats-Instrument. Das Gerücht sei damit aber nicht verstummt. Von einem Freunde habe er dann unzweifelhaft (indubitanter) die Wahrheit in Erfahrung gebracht und nunmehr „infra decem dierum spatium“ sein Zugrecht geltend gemacht.

Unter Mitwirkung von constumariis ¹⁾ aus den Land-leuten und der Sittener Bürgerschaft erkannte Bischof Wilhelm VII. am 15. Mai 1449, wie folgt:

Esperlin's Einsprache ist rechtskräftig;

Perrini soll vigore sibi facte donationis während zwanzig Jahren, vom Datum der Schenkungs-Urkunde an gerechnet, im Besitze des Vizedominates bleiben;

Nach Ablauf dieser Zeit geht der Vizedominat vigore tractionis tente um den Preis der von Perrini bezahlten Kaufsumme an Rudolf Esperlin und dessen Kinder über;

Die Kosten (expense presentis litis et constumariorum) trägt Perrini ²⁾.

¹⁾ Über diese vgl. Gr. 2856 und 2863.

²⁾ Gr. 3018.